



VERENIGING BEHOUD TWEKKELO

Dienst Stedelijke Ontwikkeling en Beheer
De heer J. Jannink
Molenstraat 50
7514 DK Enschede



Datum

6 juni 2007

Onderwerp

Beoordeling concept
ontwerpbesluit IJsbahn Twente

Ons kenmerk

Adl_07060622_66

Beoordeling concept ontwerpbesluit inzake IJsbahn Twente bv, gelegen aan de Elsbeekweg te Enschede

Opmerking Algemeen

- Bij de overgelegde stukken ontbreekt in ieder geval het aanvraagformulier en tekeningen die onder andere de inrichtingsgrens aangeeft. Hier kan derhalve geen oordeel over worden gegeven. Tevens kunnen opmerkingen daarom niet worden gespiegeld aan de aanvraag;
- Gezien vorenstaande is onder andere niet bekend of er nog speciale voorzieningen komen met betrekking tot de behandeling van water ten behoeve van de ijsvloer, komt er een opslag van glycol, zijn er persluchtcompressoren, etc? Mocht dit zo zijn dan moeten hiervoor mogelijk voorschriften worden gesteld;

Opmerkingen considerans.

Hierbij is aangesloten bij de hoofdstuknummering van dit document.

Hoofdstuk 2

- Er zal ook detailhandel gaan plaatsvinden in het gebouw van de ijsbaan. Niet duidelijk is of dit tot de inrichting behoort of niet;

Hoofdstuk 4

- MER: vraag is of er hier geen link moet worden gelegd met de uitgangspunten c.q. uitkomsten van de MER welke voor de Kanaalzone is opgesteld. Betreffende MER staat overigens nog ter discussie in het kader van de bestemmingsplanprocedure;

Hoofdstuk 6.1

- Bestaande toestand van het milieu: aangegeven is dat de inrichting is gelegen in de Kanaalzone. Vraag is wat hiermee wordt bedoeld. Op dit moment valt de locatie onder het bestemmingsplan Buitengebied en heeft het zelfs nog een agrarische bestemming. De bestaande toestand wordt nog niet bepaald door de recreatieve activiteiten. Verder wordt niets gezegd over de naastgelegen ecologische zone;
- Toekomstige ontwikkelingen: in de MER voor de kanaalzone zitten toch wel toekomstige ontwikkelingen. Moet hier geen rekening mee worden gehouden?

Opmerkingen Akoestisch Rapport

- Gezien de bijlagen van het rapport is de muziektoeslag alleen toegepast op de geluidafstralende gebouwdelen. De vraag is of dit correct is. In principe dient het totale geluidniveau op het ontvangerpunt te worden berekend en mag pas dan een toeslag van 10 dB worden toegepast. Dit blijkt ook uit de meetpraktijk. Tijdens een meting op een ontvangerpunt zal het cumulatieve geluid van zowel de installaties als de afstralende gebouwdelen worden gemeten. Op het moment dat op het ontvangerpunt muziekgeluid herkenbaar is, wordt een toeslag van 10 dB in rekening gebracht. Het is sowieso de vraag of het muziekgeluid herkenbaar zal zijn op de ontvangerpunten. Indien dit niet het geval is hoeft/mag er geen toeslag in rekening worden gebracht;

Datum
jun 06 2007

Ons kenmerk
Adl_07060622_66

Pagina
2 van 2

- Gezien de vorm van het dak van de ijsbaan is het de vraag waarom er alleen een C_p van 0 dB wordt gehanteerd;
- Indien in de dag- en avondperiode muziekgeluid maatgevend is, waarom wordt dan voor de L_{max} geen toeslag voor de betreffende bronnen gerekend? Muziekgeluid kent een dynamiek van circa 6 dB (verschil L_{Aeq} en L_{max});
- Een toeslag van 3 dB voor de mobiele bronnen is, zeker bij vrachtwagens, te beperkt;

Opmerkingen Voorschriften

- Voorschrift 1.1.3 heeft foute verwijzing naar voorschrift 2.1.1. Dit moet zijn 1.1.1;
- Voorschrift 2.1.1 is overbodig. Dit is rechtstreeks geregeld in het Lozingenbesluit bodembescherming;
- Voorschrift 2.4.11 en 1.1.1 respectievelijk 1.1.2 overlappen elkaar;
- Waarom wordt de werking van de voorschriften 2.5.1 en 2.5.2 niet verlengd op grond van artikel 8.16 sub c van de Wet milieubeheer?
- In voorschrift 3.3.1 wordt gesproken over het lozen van koelwater op het oppervlaktewater. Gezien de considerans, onder 7.3, wordt koelwater geloosd op het riool. Daarnaast is het de vraag of het bevoegd gezag ex Wm eisen kan stellen aan lozingen op het oppervlaktewater;
- Voorschrift 3.3.4 is in strijd met artikel 24 van het Lozingenbesluit bodembescherming en mogelijk ook met het Lozingenbesluit in het kader van de Wvo;
- Gezien opmerkingen akoestisch rapport moeten mogelijk de geluidsvoorschriften worden herzien;
- Voorschrift 4.1.3 is te beperkt. Hiermee is geen begrenzer c.q. limiter af te dwingen;
- Voorschrift 5.1.2: waarom wordt het gebruik van onder andere de lantarens op de parkeerplaats niet beperkt;
- Voorschrift 11.1.1: door het ontbreken van de aanvraag is niet na te gaan wat het vermogen van de verwarmingsinstallatie is en of dit voorschrift toereikend is;
- Voorschriften met betrekking tot horeca-activiteiten ontbreken (bereiden van voedingsmiddelen, eventueel gasflessen CO_2 , etc);

Met vriendelijke groet,
Vereniging Behoud Tweekelo



Esther van Andel
Secretaris